

Naše značka: IČ-I-Chm-033 -2023
Vyřizuje: Ing. Martin Chlad
226 066 339
703 190 406
Email: martin.chlad@pragoprojekt.cz
Datum: 3.4.2023

Městský úřad Roudnice nad Labem
Riegrova 1100
413 01 Roudnice nad Labem
Odbor dopravy
K rukám pan Havlák
Ing. Veronika Popa

Věc: Doplnění podkladů do stavebního řízení

Akce: „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 - D8, II. etapa“

Zak. č.: 16-379-6

Vážená paní inženýrko,

na základě pověření investora stavby, jímž je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 IČ:00066001 k výkonu investorsko-inženýrské činnosti na akci „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 - D8, II. etapa“, si dovoluujeme doplnit k řízení reakce na Vám došlé připomínky k řízení, ke kterým jsem měli možnost se vyjádřit dle č.j. MURCE/3937/2023.

Stavebník: **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace**
IČO: 000 66 001
se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, Praha, PSČ: 150 00
zastoupená společností
PRAGOPROJEKT, a.s.
IČO: 452 72 387
se sídlem K Ryšance 1668/16, Praha 4, PSČ: 147 54

řízení o povolení stavby „II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“

**VYPOŘÁDÁNÍ DOŠLÝCH NÁMITEK K OZNÁMENÍ
O POKRAČOVÁNÍ ŘÍZENÍ ZE DNE 3. LISTOPADU 2022, Č.J.
MURCE/45783/2022**

I.

Námitky Spolku Kamýk

- 1 Spolek Kamýk vznesl do stavebního řízení sp. zn. MUKV-S 14003/2019/Br, č.j.: MUKV 74672/2020 VYST pro stavbu „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“

celkem 9 námitek číslovaných římskými číslicemi II. - X. K jednotlivým námitkám lze uvést následující.

K námitce II.

- 2 V této námitce Spolek Kamýk uvádí, že v platných Zásadách územního rozvoje pro Středočeský kraj není stanovena žádná šíře koridoru pro silnice vyšších tříd a že je tedy tato šíře nulová. Zároveň uvádí, že Zásady územního rozvoje Středočeského kraje navrhuje pro umístění stavby aglomeračního okruhu (AO) jako silnici vyšší třídy koridor pro umístění stavby D058. Z těchto skutečností Spolek Kamýk dovozuje, že šíře koridoru v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje pro stavbu D058 zcela chybí, není vůbec stanovena, je tedy nulová, a tudíž není možné stavbu v tomto území povolit.
- 3 Dle ustanovení § 111 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stavební zákon**“) platí, že stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda
 - a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím,
 - b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
 - c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,
 - d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

- 4 Námitka č. II. Spolku Kamýk zřejmě směřuje k posouzení odpovídající spíše dikci ustanovení § 96b odst. 3 Stavebního zákona, který upravuje posuzování zásahu do území v rámci závazného stanoviska v územním řízení a dle kterého platí, že v závazném stanovisku orgán územního plánování určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.
- 5 Je tedy zřejmé, že námitka směřuje k přezkumu otázky, jejíž posouzení probíhá v rámci územního řízení a nikoliv v rámci řízení o povolení stavby.

- 6 Dle ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení nebo při pořizování územně plánovací dokumentace, se již v rámci stavebního řízení nepřihlíží.
- 7 K tomu lze shodně poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2012, č. j. 1 As 107/2012-139, kde je uvedeno, cit.:

„stavebnímu úřadu v rámci řízení o povolení stavby nepřísluší posuzovat soulad stavby s územně plánovací dokumentací, neboť tato otázka již byla posouzena v řízení o umístění stavby a soulad záměru s územně plánovací dokumentací konstatován vydáním územního rozhodnutí.“

- 8 Nad rámec výše uvedeného je vhodné uvést, že tato námitka neobstojí ani po věcné stránce. V části 7. textové části Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je veřejně prospěšná stavba s názvem „D058“ popsána jako „Koridor silnice II/101 a II/240: úseky Tursko – Debrno a Debrno - Chvatěruby (+2 x MÚK).“ Z označení II/101 a II/240 přímo vyplývá, že se jedná o silnice II. třídy, kterým dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje přísluší proměnný koridor v šířce 180 m.
- 9 Z uvedených důvodů není námitka II. Spolku Kamýk důvodná.

K námitce III.

- 10 Spolek Kamýk namítá rozpor projektové dokumentace s podmínkou č. 20 rozhodnutí o umístění stavby, která spočívá v zachování volného nezastavěného území o šíři 6 m od břehové čáry koryta Turského potoka, ve kterém nebudou umístovány žádné nové stavby ani vysazovány nové trvalé porosty.
- 11 Rozpor je spatřován v umístění mostního pilíře mostu SO 201 přes Turský potok (km 2,042 - 2,334) v nepovolené vzdálenosti 4,5 m od koryta Turského potoka.

- 12 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

K námitce IV.

- 13 Obsah této námítky Spolku Kamýk se v otázce dodržení podmínky č. 20 územního rozhodnutí obsahově překrývá s námitkou III. V tomto rozsahu tedy viz vypořádání námítky III.
- 14 Spolek Kamýk namítá, že dne 11. února 2022 nabylo účinnosti opatření obecné povahy, kterým bylo stanoveno záplavové území toku Turský potok. Na tomto základě tedy rozporuje soulad umístění stavby s ustanovením § 67 odst. 2 zákona č. 254/2005

Sb., o vodách. Rovněž ze stejného důvodu namítá rozpor s Politikou územního rozvoje ČR. Konečně se odkazuje i na metodický materiál Ministerstva pro místní rozvoj, dle kterého se v aktivní povodňové zóně nesmí situovat žádné nové stavby.

- 15 Je zřejmé, že námitka IV. směřuje k přezkumu otázky, jejíž posouzení probíhá v rámci územního řízení a nikoliv v rámci řízení o povolení stavby.
- 16 Dle ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení nebo při pořizování územně plánovací dokumentace, se již v rámci stavebního řízení nepřihlíží.
- 17 Nad rámec uvedeného lze podtrhnout skutečnost, že k nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým bylo stanoveno záplavové území toku Turský potok, došlo až více než 10 let po vydání rozhodnutí o umístění stavby. K tomu lze opakovaně poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2012, č. j. 1 As 107/2012-139, a sice na jinou jeho pasáž, kde stojí, cit.:

„Není myslitelné, aby stavební úřad v pozdějších fázích procesu zpochybnil pravomocné územní rozhodnutí na základě skutečností, které nastaly až po jeho vydání. Účinky územního rozhodnutí jsou závazné nejen pro adresáty tohoto rozhodnutí, ale též pro správní orgány, přičemž zákon neposkytuje žádnou možnost, jak by stavební úřad mohl v řízení o povolení stavby účinky tohoto rozhodnutí zvrátit, změnit jej či snad konstatovat jeho nezákonnost. Tato možnost je dána účastníkům územního řízení prostřednictvím odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a případně v navazujících soudních řízeních (resp. prostřednictvím mimořádných opravných prostředků).“

- 18 Spolek Kamýk opakovaně predestírá, že by speciální stavební úřad měl přistoupit ke schválení varianty B, uvedené ve stanovisku EIA ze dne 2. března 2006. Tento návrh je ovšem zcela v rozporu se základními principy stavebního řízení a je tudíž zřejmě nepřípustný. K tomu je možné poukázat na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 12. dubna 2000, sp. zn. 5 A 98/98-109, který je přílehlavý i na platnou právní úpravu a ve kterém stojí, cit.:

„Soud není povolán k tomu, aby ve správním soudnictví při posuzování zákonnosti stavebního povolení rozhodoval např. o tom, že navržená stavba bude mít jiný charakter, bude umístěna v jiné lokalitě, event. zda řešení stavby navržené žalobcem je lepší (aniž by původní řešení zkrátilo žalobce na jeho individuálních právech) než řešení,

teré svým rozhodnutím určil žalovaný. (...) Pokud by soud uvedeným způsobem změnil stavební povolení (územní rozhodnutí), nutil by stavebníka, aby postavil jinou stavbu, než jakou zamýšlí (na kterou by event. neměl ani dostatek finančních prostředků), která však by byla zřejmě přijatelnější pro žalobce. Tímto postupem by soud popřel zásadu, že řízení o povolení stavby (stavební řízení) je řízením návrhovým, ve kterém jak správní orgány, tak i soud, musí posuzovat stavbu, kterou chce stavebník postavit, a ne rozhodovat o zcela jiné stavbě, jejíž výstavbu stavebník v úmyslu nemá.“

- 19 Ze shora uvedených důvodů je námitka IV Spolku Kamýk nedůvodná.

K námitce V.

- 20 Spolek Kamýk namítá, že v předložené projektové dokumentaci zcela chybí opatření, která zabrání dálkové tranzitní dopravě mezi dálnicí D8 a dálnicí D8 po posuzované silnici a tudíž není dodržena podmínka územního rozhodnutí pro fázi přípravy.

- 21 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

- 22 Nad rámec uvedeného je vhodné doplnit, že daná opatření, která zabrání dálkové tranzitní dopravě mezi dálnicí D8 a dálnicí D8 mohou být zahrnuta do podmínek užívání stavby v rámci stavebního povolení v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 Stavebního zákona, příp. v rámci kolaudačního souhlasu dle ustanovení § 122a odst. 4 Stavebního zákona. Takovýmto opatřením může být např. omezení spočívající v zákazu vjezdu určitých kategorií motorových vozidel.

K námitce VI.

- 23 Spolek Kamýk namítá rozpor s podmínkami územního rozhodnutí č. 13 a č. 28, když dle těchto podmínek mají být dodrženy platné normy ČSN, resp. normy ČSN 73 6101 a ČSN 73 6102, které dle obsáhlé argumentace Spolku Kamýk dodrženy nebyly.

- 24 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

- 25 V rámci svého posuzování souladu projektové dokumentace s normami ČSN ovšem Spolek Kamýk vychází zejména z vlastních úvah, jejichž prostřednictvím dospívá k tomu, že hodnoty dopravního průřezu, který byl jedním z podkladů pro zpracováváné stanovisko EIA, jsou mylné a podhodnocené a to s ohledem na skutečnost, že některé předpoklady této prognózy nebyly v současné chvíli zcela naplněny.

- 26 Jako jeden z podkladů pro tento závěr odkazuje na dokumentaci EIA, zpracovávanou pro odlišnou stavbu, a sice pro úsek mezi Dálnicí D8, dálnicí D8 a silnicí II. třídy II/101, ze které má vyplývat zcela jiná intenzita dopravy, než s jakou operovalo stanovisko EIA v posuzované věci.
- 27 Spolek Kamýk tedy na základě vlastních úvah a opíraje se o jiné podklady dospívá k odlišnému odhadu intenzity dopravy na posuzovaném silničním úseku. V návaznosti na to poté uzavírá, že při přípravě projektové dokumentace nebyly dodrženy platné normy ČSN, když zpracovatel projektové dokumentace nevycházel z odhadů učiněných Spolkem Kamýk, nýbrž z odhadů, které byly relevantní pro zpracování platného stanoviska EIA a tudíž pro územní řízení týkající se posuzované stavby. Kdyby totiž vzal za podklad odhady předkládané Spolkem Kamýk, pak by dle platných norem ČSN musel např. navrhnout komunikaci se dvěma jízdními pruhy pro každý směr jízdy, namísto komunikace s jedním jízdním pruhem pro každý směr jízdy.
- 28 Stavební úřad není v rámci stavebního řízení oprávněn posuzovat soulad územního rozhodnutí s platnými právními předpisy a tím spíše není oprávněn posuzovat soulad podkladů tohoto územního rozhodnutí, kterým je např. stanovisko EIA, s právními předpisy. Takový postup stavebního úřadu by představoval nepřipustný zásah do práv účastníků stavebního řízení nabytých v dobré víře.
- 29 Stavebník je povinen mj. zajistit, aby byla předložená projektová dokumentace v souladu s územním rozhodnutím. Podkladem pro toto územní rozhodnutí bylo stanovisko EIA z roku 2006, jehož platnost byla v roce 2019 prodloužena. Nelze tedy po stavebníkovi požadovat, aby z podkladů tohoto stanoviska v rámci zpracovávání projektové dokumentace nevycházel.
- 30 V rámci této námitky Spolek Kamýk rovněž napadá postup, jakým došlo k prodloužení platnosti původního stanoviska EIA a to zejména s ohledem na tvrzenou změnu podmínek v dotčeném území, která spočívá ve vyhlášení přírodního parku Okolí Okoře a Budče.
- 31 K tomu je nutné uvést, že v rámci stavebního řízení není stavební úřad oprávněn posuzovat zákonnost přijetí stanoviska EIA v předcházejícím územním řízení, stejně jako není oprávněn posuzovat zákonnost samotného územního rozhodnutí. Posuzování souladu projektové dokumentace s územním plánem, nebo s jinými podklady, které svou povahou náleží do územního řízení, stavebnímu úřadu ve stavebním řízení nepřísluší. K tomu lze podpůrně odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23. října 2019, sp. zn. 8 A 67/2016, kde je uvedeno, cit.:

„Stavební úřad tak nebyl v rámci řízení o povolení stavby povinen podrobně zkoumat, zda územní rozhodnutí, resp. rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, vydané v samostatném a odlišném řízení, bylo vydáno v rámci zákonem stanovených mezí a zákonem stanoveným postupem; oprávněně vycházel z předpokladu, že rozhodnutí zákonné je. Tuto otázku v řízení proti žalobě proti rozhodnutí o povolení stavby podle § 115 stavebního zákona, tedy otázku nezákonného prodloužení platnosti územního rozhodnutí, tak nemůže posuzovat ani zdejší soud, neboť ani prostřednictvím ust. § 111 stavebního zákona nelze překonat požadavek obsažený v ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona“

- 32 Obsahem námitky VI. je rovněž návrh na provedení auditu bezpečnosti navrhované komunikace dle ustanovení § 18g odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „**Zákon o pozemních komunikacích**“). Dle ustanovení § 18g odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích ovšem povinnost provést audit bezpečnosti dopadá na úseky silnice II. nebo III. třídy, na jejichž výstavbu, rekonstrukci nebo opravu byly nebo mají být využity prostředky Evropské unie, s výjimkou úseku nacházejícího se v zastavěném území. O takový případ se ovšem v projednávané věci nejedná. O tom, že předmětné ustanovení dopadá pouze na shora vymezené pozemní komunikace, hovoří rovněž důvodová zpráva k zákonu č. 178/2022 Sb., změna zákonů o pozemních komunikacích a o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, kde je uvedeno, cit.: „S ohledem na tuto skutečnost se v § 18g odst. 1 návrhu zákona vymezují pozemní komunikace, na které bude dopadat část pátá zákona o pozemních komunikacích.“
- 33 Ze znění ustanovení § 114 odst. 1 Stavebního zákona se mj. podává, cit.: „Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.“ Zvláštním právním předpisem je na tomto místě v projednávané věci míněn zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „**Zákon o posuzování vlivů**“). Dle ustanovení § 3 písm. i) bodu 2. Zákona o posuzování vlivů platí, že dotčenou veřejností je právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví. Z obsahu obchodního rejstříku

vyplývá účel Spolku Kamýk, který je vymezen následovně: „Ochrana přírody a krajiny v obci a v okolí obce Velké Přílepy“ a „Ochrana životního prostředí v obci a v okolí obce Velké Přílepy“. V souhrnu shora uvedeného lze tedy uzavřít, že námitky Spolku Kamýk v projednávané věci musí vždy sledovat ochranu přírody a krajiny v obci a v okolí obce Velké Přílepy resp. ochranu životního prostředí v obci a v okolí obce Velké Přílepy. Je vyloučeno, aby se Spolek Kamýk domáhal ochrany práv, jejichž zastupování mu v rámci řízení nepřísluší. Spolek Kamýk není účastníkem řízení za účelem všeobecného zajištění zákonnosti řízení, či snad k zajišťování obecného dozoru nad jeho průběhem, ale za striktně vymezeným účelem k zajištění ochrany životního prostředí. K naplňování takto vymezeného účelu jeho účastenství na řízení musí směřovat veškeré jeho procesní kroky. Jiný postup by byl nepřipustný.

- 34 V této souvislosti lze poukázat na obsah rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. září 2021, č.j. 38 A 4/2021 – 159, kde je uvedeno, cit.:

„Krajský soud se nejprve zabýval tím, zda žalobcům jako spolkům, jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny, vůbec přísluší právo v předmětném stavebním řízení, potažmo v navazujícím soudním řízení správním, vznášet námitky nezákonnosti uvedených stanovisek, a dospěl k závěru, že nikoliv.

*Již z § 89 odst. 4 věta třetí a čtvrtá stavebního zákona vyplývá, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, **může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.** K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.*

Uvedené ustanovení dopadá přímo na projednávanou věc. Žalobci jsou spolky ve smyslu § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody, resp. ve smyslu § 3 písm. i), bod 2 zákona o EIA a jsou tedy účastníky předmětného územního řízení podle zvláštního právního předpisu. Jako takoví však mohou uplatňovat námitky pouze v takovém rozsahu, v jakém je resp. může být dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se žalobci zabývají, tedy ochrana životního prostředí. Je zřejmé, že veřejný zájem na zajištění otázek týkajících se železniční dopravní cesty, potažmo týkajících se úpravy koryta řeky Bečvy, se nikterak netýká zájmu na ochraně životního prostředí, tedy netýká se zájmu, jehož ochrana je posláním žalobce. Vztah k životnímu prostředí nelze

podle krajského soudu nalézt ani v argumentaci žalobců, že podmínka SPS zajišťuje, aby byla používána vodní plavidla, jejichž provoz bude bezvadný; žalobci nejsou garanti bezpečnosti plavby na tocích, potažmo tam plujících plavidel a nepřísluší mu se tak zabývat ani otázkou bezvadnosti plavidel.

*Na uvedených závěrech nemění nic ani znění § 9d odst. 1 zákona o EIA, podle kterého „Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.“ V citovaném ustanovení uvedená možnost napadat hmotnou či procesní zákonnost rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení totiž neznamena, že by námitky stran uvedené nezákonnosti mohly být vznášeny i ve vztahu k oblastem, jež se nijak netýkají veřejného zájmu, k jehož ochraně byl spolek zřízen, resp. jehož ochranu prosazuje; námitky se vždy musejí ať už z hlediska hmotného či procesního práva týkat těch zájmů účastníka, k jehož ochraně byl zřízen. Krajský soud v této souvislosti připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, č. j. 7 As 2/2009-80, podle kterého „S námitkami občanského sdružení, které své postavení účastníka správního řízení odvozuje z § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je **správní orgán povinen se věcně vypořádat pouze v případě, že se týkají zájmů, které občanské sdružení ve správním řízení hájí, tj. pokud souvisejí s ochranou přírody a krajiny tak, jak je vymezena citovaným zákonem** (srovnej zejména § 1 až § 3 citovaného zákona). V opačném případě postačí, pokud správní orgán přezkoumatelným způsobem zdůvodní, proč se námitky uplatněné občanským sdružením těchto zájmů netýkají.“*

- 35 Zájem na zajištění bezpečnosti silničního provozu je sice jistě oprávněným veřejným zájmem, ovšem Spolku Kamýk nepřísluší jej v rámci probíhajícího stavebního řízení zastupovat. K námitkám na ochranu tohoto veřejného zájmu tedy nemůže být přihlíženo.
- 36 Návrh na přehodnocení navrhované kategorie dvouproudovou silnice na čtyřproudovou je zřejmě nepřipustný s ohledem na zásadu, že v řízení o povolení stavby musí

stavební úřad posuzovat stavbu, kterou chce stavebník postavit, a ne rozhodovat o zcela jiné stavbě, jejíž výstavbu stavebník v úmyslu nemá.

- 37 Navazující obsáhlý popis fungování tzv. „Salámové metody“ a popis souvisejících skutečností není pro projednávanou věc v současnosti jakkoliv relevantní, jedná se o popis metod a postupů uplatňovaných v územních a stavebních řízeních obecně bez konkrétní vazby na projednávanou věc. Z toho důvodu se není třeba touto námitkou po věcné stránce zabývat.

- 38 Ze shora uvedených důvodů je námitka VI. Spolku Kamýk nedůvodná.

K námitce VII.

- 39 V této námitce Spolek Kamýk namítá nedodržení podmínky č. 11 v územním rozhodnutí, která spočívá v nutnosti umístění min. 2 m širokých zelených pásů bez uložení sítí podél předmětné pozemní komunikace, ve kterých bude provedena výsadba vzrostlých listnatých stromů domácího původu. Projektová dokumentace musí obsahovat výkres ve stanoveném měřítku s rozčleněním jednotlivých ploch a umístěním jednotlivých vegetačních prvků – stromů, keřů a trávníků spolu se zákresem inženýrských sítí. Absence shora uvedeného v projektové dokumentaci je předmětem této námitky.

- 40 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

K námitce VIII.

- 41 Námitka VIII. se svým obsahem shoduje s námitkou V. Z tohoto důvodu k vypořádání této námitky vizte vyjádření k námitce V.

K námitce IX.

- 42 Spolek Kamýk namítá nedodržení podmínek územního rozhodnutí spočívající v rozporu projektové dokumentace s technickými normami ČSN 73 6101 a ČSN 73 6101. Nedodržení těchto norem má spočívat v nedostatečné vzdálenosti navržených křižovatek. Vzdálenost křižovatek je normami upravena zejména z důvodu zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

- 43 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

- 44 Zájem na zajištění bezpečnosti silničního provozu je sice jistě oprávněným veřejným zájmem, ovšem Spolku Kamýk nepřísluší jej v rámci probíhajícího stavebního řízení

zastupovat. K námitkám na ochranu tohoto veřejného zájmu tedy nemůže být přihlíženo. K tomuto blíže vizte argumentaci k námitce VI.

K námitce X.

- 45 Spolek Kamýk namítá nepřezkoumatelnost spisu v předmětném řízení, kterou spatřuje ve skutečnosti, že spis neobsahuje soupis všech svých součástí včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Rovněž namítá, že správní spis není řádně označen spisovou značkou a číslem jednacím. Také uvádí, že proběhla nepovolená manipulace se spisem, která spočívala zejm. ve vkládání dokumentů do spisu a odebrání dokumentů ze spisu bez řádné evidence těchto úkonů.
- 46 *Bez vyjádření žadatele*

II.

Námítky Olgy Saci

- 47 Účastník řízení podal své námitky prostřednictvím svého právního zástupce, Mgr. Ing. Jana Drobného, advokáta, ev. č. ČAK 11906. Přílohou podaných námitek ovšem nebyla plná moc osvědčující právo zmocněnce zastupovat účastníka řízení. Dle ustanovení § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Správní řád**“) platí, že zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí.
- 48 V této otázce je vhodné poukázat na obsah rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. prosince 2003, čj. 5 A 41/2001-28, kde je uvedeno, cit.:

*„Podá-li zástupce účastníka správního řízení odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně a nepřipojí k němu písemnou plnou moc, která jej k tomuto úkonu opravňovala, je **povinností správního orgánu vyzvat účastníka k odstranění nedostatku průkazu plné moci**, stanovit mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučit ho o následcích nesplnění výzvy.“*

- 49 Účastník řízení vnesl do stavebního řízení sp. zn. MUKV-S 14003/2019/Br, č.j.: MUKV 74672/2020 VYST pro stavbu „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“ celkem 3 námitky číslované římskými číslicemi I - III. K jednotlivým námitkám lze uvést následující.

K námitce I.

- 50 Účastníkem řízení je nejprve namítáno, že navrhovaná stavba nezohledňuje zásah do vlastnického práva účastníka řízení. Zásadní výtkou je skutečnost, že projektová dokumentace stavby neobsahuje žádný popis dopadu stavby na dotčené pozemky, konkrétně na pozemky ve vlastnictví účastníka řízení. Na okraj je zmíněna skutečnost, že stavebník není v dané fázi přípravy stavby povinen správnímu orgánu dokládat souhlas vlastníků pozemků dle ustanovení § 184a Stavebního zákona. Na druhou stranu účastník uvádí, že nebylo zahájeno vyvlastňovací řízení a tudíž nebyl naplněn předpoklad ustanovení § 184a odst. 3 Stavebního zákona, který se tudíž nemá uplatnit. Z toho by ovšem logicky měla vyplynout povinnost stavebníka doložit souhlas vlastníků pozemků, když ustanovení § 184a odst. 3 Stavebního zákona upravuje výjimku z povinnosti jej předkládat. Tato argumentace je tedy poněkud zmatečná, nicméně se jeví jako nedůvodná.
- 51 Dle ustanovení § 184a odst. 3 Stavebního zákona platí, že souhlas vlastníků pozemků nebo staveb se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. V ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) Stavebního zákona je vymezena, jako jedna ze zákonných účelů vyvlastnění, veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury. Posuzovaný stavební záměr spočívá ve stavbě pozemních komunikací, a sice úseků silnic II. třídy. Je zřejmé, že v projednávaném případě se tedy jedná o stavební záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem.
- 52 Účastník se mylně domnívá, že pro naplnění stanovené výjimky je třeba, aby bylo zahájeno vyvlastňovací řízení. Naopak předpokladem je pouze teoretická možnost vyvlastnit dané pozemky nebo stavby v souladu se zákonným účelem vyvlastnění. Není přitom třeba zkoumat, zda konkrétní předložený záměr splňuje všechny podmínky pro vyvlastnění, ale pouze, zda je pro tento záměr teoreticky možné vyvlastnit. To potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. července 2016, sp. zn. 2 As 21/2016, kde je uvedeno cit.:

„Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména

znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem.“

53 Ze shora uvedeného tedy přímo vyplývá, že v posuzovaném případě není stavebník povinen předkládat souhlas vlastníka dle ustanovení § 184 a Stavebního zákona.

54 Argumenty účastníka řízení, že v projektové dokumentaci není uveden dopad na užívání pozemků nacházejících se na území, kde bude stavba umístována, nejsou důvodné, neboť taková povinná náležitost projektové dokumentace z právních předpisů nevyplývá. Rozporuje-li účastník skutečnost, že není zřejmé, zda bude jeho pozemek přímo zastavěn posuzovanou stavbou, či zda jí bude pouze významně ovlivněn, je zřejmé, že tato skutečnost vyplývá z obsahu projektové dokumentace a ze situačních výkresů.

55 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

56 Ze shora uvedených důvodů je námitka I. účastníka řízení nedůvodná.

K námitce II.

57 Námitka II. se částečně obsahově kryje s námitkou I. V tomto rozsahu tedy vizte vypořádání námitky I.

58 Účastník řízení se mylně domnívá, že jeho právem v rámci probíhajícího stavebního řízení obdržet adresovaný souhrn dopadů projednávaného stavebního záměru na jeho konkrétní pozemky. Takový požadavek ovšem z právních předpisů nevyplývá. Ačkoliv účastník řízení uvádí opak, je pro účely formulace svých odůvodněných námitek povinen seznámit se s obsahem zejm. projektové dokumentace. V opačném případě by totiž pasáž ustanovení § 114 odst. 1 Stavebního zákona: „Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci,“ postrádala logický smysl.

59 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*

60 Ze shora uvedených důvodů je námitka II. účastníka řízení nedůvodná.

K námitce III.

61 Účastník řízení namítá nedostatky doručení oznámení o pokračování stavebního řízení. Za nedostatek považuje nedoručení do datové schránky právního zástupce účastníka řízení.

- 62 Dle ustanovení § 144 odst. 2 Správního řádu platí, že účastníky v řízení s velkým počtem účastníků lze o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou. Dle ustanovení § 144 odst. 6 Správního řádu platí, že v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v ustanovení § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. Dle ustanovení § 9b odst. 3 Zákona o posuzování vlivů platí, že navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.
- 63 V projednávané věci není sporu o tom, že se jedná o navazující řízení ve smyslu Zákona o posuzování vlivů. Vzhledem k této skutečnosti a s ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení je zřejmé, že v projednávané věci je možné doručovat písemnosti vč. oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou.
- 64 Dne 10. listopadu 2022 oznámil a zveřejnil na úřední desce Městský úřad v Roudnici nad Labem, odbor dopravy, jako silniční správní úřad a speciální stavební úřad, pokračování řízení zahájeného dnem podání 20. prosince 2018. Účastníci řízení, dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy či připomínky do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, přičemž okamžikem doručení je patnáctý den po vyvěšení oznámení.
- 65 Ze shora uvedených důvodů je námitka III. účastníka řízení nedůvodná.

III.

Námitky obce Dolany nad Vltavou

- 66 Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu

IV.

Námitky Jiřího Vágnera

- 67 Námitky účastníka řízení byly doručeny dne 15. prosince 2022.
- 68 Dne 10. listopadu 2022 oznámil a zveřejnil na úřední desce Městský úřad v Roudnici nad Labem, odbor dopravy, jako silniční správní úřad a speciální stavební úřad, pokračování řízení zahájeného dnem podání 20. prosince 2018. Účastníci řízení, dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy či připomínky do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, přičemž okamžikem doručení je patnáctý den po vyvěšení oznámení. Tímto dnem tedy byl 10. prosinec 2022. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) byl posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den, kterým byl 12. prosinec 2022.
- 69 Námitky tedy ze shora uvedeného důvodu nebyly podány včas.

- 70 Nad rámec uvedeného a s vědomím, že na věcné vypořádání námitek účastníka řízení není z těchto důvodů nárok lze uvést následující.
- 71 Účastník řízení namítá nevyřešení soukromoprávních oprávnění k provedení stavby na některých pozemcích, a sice na těch ve vlastnictví účastníka řízení. Tato námitka ovšem přesahuje rámec stavebního řízení. Vydání stavebního povolení není přímo závislé na soukromoprávním oprávnění provést danou stavbu na konkrétních pozemcích. Konečně práva k provedení takové stavby lze v krajním případě nabýt vyvlastněním.
- 72 Dle ustanovení § 184a odst. 3 Stavebního zákona platí, že souhlas vlastníků pozemků nebo staveb se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. V ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) Stavebního zákona je vymezena, jako jedna ze zákonných účelů vyvlastnění, veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury. Posuzovaný stavební záměr spočívá ve stavbě pozemních komunikací, a sice úseků silnic II. třídy. Je zřejmé, že v projednávaném případě se tedy jedná o stavební záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem.
- 73 Ze shora uvedeného tedy přímo vyplývá, že v posuzovaném případě není stavebník povinen předkládat souhlas vlastníka dle ustanovení § 184 a Stavebního zákona.
- 74 *Vypořádání je součástí přílohy tohoto dopisu*
- 75 Ze shora uvedených důvodů nejsou námitky účastníka řízení ani po věcné stránce důvodné.

V.


Námitky Obce Velké Přílepy

- 76 Námitky účastníka řízení byly doručeny dne 15. prosince 2022 a jsou rovněž označeny datem 15. prosince 2022, tudíž nemohly být odeslány dříve.
- 77 Dne 10. listopadu 2022 oznámil a zveřejnil na úřední desce Městský úřad v Roudnici nad Labem, odbor dopravy, jako silniční správní úřad a speciální stavební úřad, pokračování řízení zahájeného dnem podání 20. prosince 2018. Účastníci řízení, dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy či připomínky do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, přičemž okamžikem doručení je patnáctý den po vyvěšení oznámení. Tímto dnem tedy byl 10. prosinec 2022. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) byl posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den, kterým byl 12. prosinec 2022.

- 78 Námitky tedy ze shora uvedeného důvodu nebyly podány včas a nelze se jimi po věcné stránce zabývat.

V případě potřeby doplňujících informací nás neváhejte kontaktovat. Kontakty jsou uvedeny v hlavičce tohoto dopisu.

Děkujeme Vám za spolupráci a vydání vyjádření v co nejkratším možném termínu.
S pozdravem



PRAGOPROJEKT, a.s.
K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4
IČO: 452 72 387, zapsán v OR
Městský soud v Praze odd.B, vlt.1434

Ing. Martin Chlád
PRAGOPROJEKT, a.s.
středisko inženýrských činností

Přílohy:

- Zplnomocnění + pověření
- Příloha č.1 – komentáře a vypořádání námitek technického rázu

Plná moc

Zmocnitel:

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace**

se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

zastoupena: Bc. Zdeňkem Dvořákem, ředitelem

IČ: 00066001

Zmocněnec:

PRAGOPROJEKT, a.s.

se sídlem: K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

zastoupený Ing. Markem Svobodou, předsedou představenstva

IČ: 452 72 387

zapsané v Obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 1434

V souladu s §33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. udělujeme plnou moc k zajištění inženýrské činnosti pro akci:

„II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa, DSP/IČ k SP“

Inženýrská činnost spočívá v zajištění stavebního povolení a všech dalších povolení a souhlasů nutných pro vydání tohoto povolení v souladu se Souhrnem smluvních dohod ze dne 6. 10. 2016 (číslo smlouvy zmocnitele 534/00066001/2016), kterou uzavřel zmocnitel se zmocněncem na předmětnou akci a v souladu s příslušnými platnými právními předpisy.

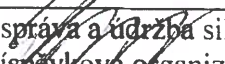
Zmocněnec je podle této plné moci oprávněn k jednání jménem zmocnitele a k jeho zastupování zejména v následujících činnostech a právních jednáních:

- jednání se třetími osobami, dotčenými orgány a organizacemi, správci inženýrských sítí a s účastníky správních řízení za účelem vydání veškerých dokumentů, stanovisek, vyjádření, povolení, souhlasů a dalších správních rozhodnutí nutných pro vydání pravomocného stavebního povolení,
- uzavírání příslušných smluv (kupní smlouvy, smlouvy o zřízení služebnosti, smlouvy nájemní apod.) s každým jednotlivým vlastníkem pozemku, na němž má být umístěna předmětná stavba, nebo který má být v souvislosti s realizací této stavby dotčen dočasným zábořem, zřízením služebnosti atp.,
- zajišťování vkladů vlastnického nebo jiného práva do katastru nemovitostí,
- uskutečňování všech nezbytných právních jednání a procesních úkonů jménem zmocnitele, zejm. podepisování, podávání a předkládání žádostí, návrhů a podání podle zákona č. 183/2006 Sb. („stavební zákon“) a č. 500/2004 Sb. (správní řád), případně dalších právních předpisů, zastupování zmocnitele ve správních řízeních, vč. přebírání veškerých souvisejících písemností a rozhodnutí správních orgánů, zastupování zmocnitele při ústních jednáních, podávání opravných prostředků proti správním rozhodnutím a vzdávání se jménem zmocnitele práva odvolání do těchto rozhodnutí.

Oprávnění vymezené v této plné moci je zmocněnec oprávněn přenést na své zaměstnance a subdodavatele.

Plná moc vstupuje v platnost dnem podpisu a končí dnem, kdy stavební povolení nabude právní moci.


V Praze, dne


Krajská správa a údržba silnic Středočeského
kraje, příspěvková organizace
Bc. Zdeněk Dvořák
ředitel

Plnou moc přijímám dne

10-02-2017

Krajská správa a údržba silnic
Středočeského kraje
příspěvková organizace
Zborovská 11
ICO: 00066001
15121 Praha 5
DIČ: CZ00066001

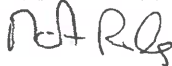

PRAGOPROJEKT, a.s.
Ing. Marek Svoboda
předseda představenstva

Ověřovací doložka pro legalizaci
podle ověřovací knihy č.5 Krajského úřadu Středočeského kraje
pořadové číslo legalizace **187**
vlastnoručně podepsal / uznal podpis na listině za vlastní
Zdeněk Dvořák, 4-12.1969, Kutná Hora
jméno a příjmení, datum a místo narození žadatele
Tyršova 184, Ratboř
adresa trvalého pobytu/adresa pobytu na území ČR/adr.bydliště mimo úz.ČR
OP 201641826
druh a číslo dokladu, na základě kterého byly zjištěny osobní údaje zde uvedené

PRAGOPROJEKT, a.s.
K Rybářce 166016, 147 54 Praha 4
ICO: 433 71 381, zapsán v OR
1000, soud: 1. ústřední, E. v. 1434

V Praze dne 26.1.2017

Martin Rokos





POVĚŘENÍ

PRAGOPROJEKT, a.s.,

se sídlem Praha 4, K Ryšánce 1668/16, PSČ 147 54,

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddíle B, ve vložce 1434,

IČ: 452 72 387

zastoupený Ing. Markem Svobodou, předsedou představenstva, tímto

pověřuje

Ing. Martina Chlada (zaměstnanec společnosti), nar. 5. 6. 1989, č. OP 113 006 425 k tomu, aby PRAGOPROJEKT, a.s., jako zmocněnce Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizaci, se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IČ: 00066001 (dále jen „zmocnitel“), na základě plné moci ze dne 26. 1. 2017 zastupoval při všech jednáních, které souvisejí s výkonem inženýrské činnosti pro stavební akce:

„II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa, DSP/IČ k SP“

Inženýrská činnost spočívá v zajištění stavebního povolení a všech dalších povolení a souhlasů nutných pro vydání tohoto povolení v souladu se Souhrnem smluvních dohod ze dne 6. 10. 2016 (číslo smlouvy zmocnitele 534/00066001/2016), kterou uzavřel zmocnitel se zmocněncem na předmětnou akci a v souladu s příslušnými platnými právními předpisy.

Ing. Martin Chlad je na základě tohoto pověření oprávněn jménem společnosti PRAGOPROJEKT, a.s. k jednání jménem zmocnitele a k jeho zastupování zejména v následujících činnostech a jednáních:

- jednání se třetími osobami, dotčenými orgány a organizacemi, správci inženýrských sítí a s účastníky správních řízení za účelem vydání veškerých dokumentů, stanovisek, vyjádření, povolení, souhlasů a dalších správních rozhodnutí nutných pro vydání pravomocného stavebního povolení,
- uzavírání příslušných smluv (kupní smlouvy, smlouvy o zřízení služebnosti, smlouvy nájemní apod.) s každým jednotlivým vlastníkem pozemku, na němž má být umístěna předmětná stavba, nebo který má být v souvislosti s realizací této stavby dotčen dočasným zábořem, zřízením služebnosti atp.,
- zajišťování vkladů vlastnického nebo jiného práva do katastru nemovitostí,
- uskutečňování všech nezbytných právních jednání a procesních úkonů jménem zmocnitele, zejm. podepisování, podávání a předkládání žádostí, návrhů a podání podle zákona č. 183/2006 Sb. („stavební zákon“) a č. 500/2004 Sb. (správní řád), případně dalších právních předpisů, zastupování zmocnitele ve správních řízeních, vč. přebírání veškerých souvisejících písemností a rozhodnutí správních orgánů, zastupování zmocnitele při ústních jednáních, podávání opravných prostředků proti správním rozhodnutím a vzdávání se jménem zmocnitele práva odvolání do těchto rozhodnutí.

Pověření vstupuje v platnost dnem podpisu a končí dnem, kdy stavební povolení nabude právní moci.

V Praze dne 27. 8. 2018

Za PRAGOPROJEKT, a.s. PRAGOPROJEKT, a.s.
K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4
IČO: 452 72 387, zapsán v OR
Měst. soudu v Praze odd.B, vl.1434

.....
Ing. Marek Svoboda
předseda představenstva

Příloha č.1 vyjádření k námitkám – vyjádření knámitkám technického rázu

Reakce zpracovatele PD na námitky účastníků řízení o povolení stavby vedeném OD MěÚ Roudnice nad Labem

(ostatní neuvedené námitky nejsou technického charakteru)

1) Námitky paní Saci

Bod 4 (strana 4/50), SO 201

– Stavbou mostu bude pozemek 71/6 z větší části fyzicky přímo dotčen (opakovaný průjezd těžké dopravy pro zjištěná výstavby pilíře P5) a nebude ho možné v této době plnohodnotně využívat. Chatka nebude stavbou nijak dotčena. Po dokončení stavby budou dotčené plochy pozemku zpětně sanovány, nicméně dokončeným mostem SO 201 budou pozemek i na něm umístěná stavba trvale dotčeny a nebude už bohužel možné jejich původní funkci plnohodnotně obnovit (mj. srážkový stín, hluk + prašnost a ostřik z provozu).

Bod 13 (strana 5/50), odvodnění SO 101

– vody z hlavní komunikace obchvatu (SO 101) a zářezů jsou zachyceny do monolitického betonového žlabu curb king a přípojkami zaústěny do dešťové kanalizace. Pro hlavní trasu II. etapy jsou navrženy 2 stoky dešťové kanalizace (SO 351 a SO 352), na obou stokách budou dle požadavků orgánů ochrany životního prostředí osazeny dešťové usazovací nádrže (DUN; SO 353 a 355) zajišťující čištění vody a v případě havárie cisterny s nebezpečnými látkami je DUN navržena na zachycení obsahu cisterny. V prostoru Turského potoka jsou vody odtékající z DUN dále zpomalovány v retenční nádrži s regulací odtoku dle požadavku správce toku - Povodí Vltavy. Tento systém umožňuje v případě havárií provést včasné opatření proti negativním vlivům na vody a životní prostředí obecně

Bod 12 a 14iii (strana 5/50), hluk a emise

– v rámci přípravy DSP byla v 06/2017 zpracována aktualizace hlukové studie, jež pro výhledový rok 2040 prověřila nutnost realizace protihlukových opatření; z posouzení vyplývá, že hygienické limity u stávajících staveb podél navrhovaného záměru budou splněny, není nutné přijímat/realizovat žádná opatření

– v rámci přípravy DSP byla v 06/2017 zpracována aktualizace rozptylové studie s tímto závěrem: *Z hlediska plnění imisních limitů lze konstatovat, že záměr nebude mít u většiny imisních charakteristik vliv na plnění imisních limitů. Podél hodnocené komunikace se nepředpokládá nárůst koncentrací nad hranici imisního limitu, výjimkou mohou být jen denní koncentrace částic PM₁₀, kde se v okolí záměru mohou vyskytnout nadlimitní koncentrace ve více než povolených 35 případech za rok, stejně tak nelze zcela vyloučit překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic PM_{2,5}, u kterých se však již ve výchozím stavu očekává výskyt hodnot těsně pod hranicí imisního limitu. Významnější nárůst byl vypočten však jen v těsné blízkosti hodnocené komunikace, zpravidla bez obytné zástavby, nárůst v zastavěných plochách bude méně významný. V případě benzo[a]pyrenu bude změna v imisní zátěži vlivem záměru vzhledem k výchozím hodnotám velmi malá, nicméně překračování imisního limitu je třeba očekávat již ve výchozím stavu.*

2) Námitky obce Dolany nad Vltavou

Bod 2 (strana 8/50), emise

– výsadby podél SO 101 a SO 112 jsou v projektu navrženy, viz Koordinační situace a SO 801

Bod 3 (strana 8/50), parametry mostů

– mosty v MUK jsou navrženy dle ČSN EN 1991-2 z r. 2018 a v případě potřeby za dodržení specifických opatření umožní přejezd vozidel/souprav o celkové hmotnosti vyšší než 100 t

Bod 4 (strana 8/50), údržba mostů

– podélné sklony komunikací (a tedy i mostů) na nich splňují požadavky ČSN 73 6101, odvodnění komunikace/mostů je řešeno podélným a příčným sklonem do přilehlých příkopů/vpustí; zajištění údržby je věcí správce komunikace

3) Námitky pana Vágnera

Bod 2 (strana 9/50), SO 201 hluk

– v rámci přípravy DSP byla v 06/2017 zpracována aktualizace hlukové studie, jež pro výhledový rok 2040 prověřila nutnost realizace protihlukových opatření; z posouzení vyplývá, že hygienické limity u stávajících staveb podél navrhovaného záměru budou splněny, není nutné přijímat/realizovat žádná opatření

Bod 3 (strana 10/50), SO 181 úpravy komunikací pro stavbu

– v rámci tohoto objektu jsou navrženy opravy komunikací dotčených staveništní dopravou; návrh přístupových tras je součástí ZOV, využití silnic uvedený v SO 181 se předpokládá pouze v nejnutnějším rozsahu tak, aby byl umožněn přístup do prostoru staveniště – zcela se vyhnout průjezdu po těchto silnicích nelze; průjezd vozidel stavby obcí Debrno projektant nepředpokládá, nicméně stanovení přístupových komunikací bude definitivně určeno až vybraným zhotovitelem stavby

Bod 4 (strana 10/50), SO 201 hluk

– viz bod 2 výše

Bod 5 (strana 10/50), SO 101, 111 vegetační úpravy/hluk

– podél SO 101 a v prostoru obou MUK SO 111 a 112 jsou navrženy vegetační úpravy, výsadby stromů a keřů

4) Námitky obce Velké Přílepy

Bod 3 (strana 11/50), zásobovací trasy

– toto je podmínka pro zhotovitele stavby; nicméně záměr je situován tak, že přístup na staveniště bude v každém případě nutný přes některé z měst či obcí, které se v okolí nacházejí; přístup bez průjezdu intravilánem není v tomto případě možný

5) Námitky spolu Kamýk

Strana 16/50, SO 201 návrh mostu + Strana 23/50, SO 201+354 (vč. oplocení)

Stěžovatel má pravdu v tom, že pilíř P4 mostu SO 201 je cca 4,5m od břehové hrany Turského potoka, poloha pilířů byla v DSP navržena v souladu s DUR. Hrana hráze RN SO 354 je více než 6 m od břehové hrany, oplocení není v této části stavby vůbec navrženo.

S ohledem na jeho parametry (rozpětí polí, volná výška) umožní most převedení zvýšených průtoků územím.

Požadavek na dodržení volné šířky 6 m na každou stranu od břehové hrany není dodržen ani v současném stavu, kdy se severně od Turského potoka nachází řada zahrad a chatek



zahrádkářské kolonie včetně oplocení soukromých pozemků, a to na obě strany od zmíněného pilíře P4. Tyto budou tvořit rozhodně větší překážku pro povodňové průtoky či vozidla údržby.

Strana 25/50, tranzitní doprava

– jedna z podmínek EIA neumožňuje výstavbu obchvatu, dokud nebudou zprovozněny úseky SOKP 518 a 519, které sníží tranzitní dopravu na v oblasti, tedy i na předmětném obchvatu. V případě, že by v budoucnu stoupla tranzitní doprava na obchvatu, je součástí návrhu zřízení portálů pro liniové řízení dopravy (SO 171), které umožňuje omezení tranzitní dopravy.

Strana 29/50, dopravní intenzity

– nemáme k dispozici dopravní prognózu, data tedy nelze ověřit. Dle tabulek ze souboru námitek vyplývá, že námitka se vztahuje k hodnotám intenzit (přes 20 000 voz/ 24 hodin) odpovídající variantě bez zprovozněných úseků SOKP 518 a 519. Jedna z podmínek EIA neumožňuje výstavbu obchvatu, dokud nebudou zprovozněny úseky SOKP 518 a 519, tedy námitka je irelevantní. V případě použití výhledových intenzit uvažujících s dostavbou SOKP již návrh odpovídá ČSN.

Strana 34/50, návrhová kategorie

– tvrzení, že pro kategorii S 11,5 jako silnici I. třídy je možná návrhová rychlost pouze 90 km/h je nepravdivé; podle ČSN 73 6101 z r. 2004 i z r. 2018 lze V_n snížit až na $V_n = 70$ km/h

Strana 43/50, výsadby

– po technické stránce v pořádku, nicméně opravdu v DSP není splněna podmínka ÚR, že výkres vegetačních výsadeb má být v měřítku 1:200 (1:500)

Strana 45/50, vzdálenosti křižovatek

- námitka vychází z námítky o intenzitách, viz bod výše. Jelikož byla správně zvolena návrhová kategorie S 11,5 a jedná se o silnici II. třídy, je minimální vzdálenost křižovatek dle ČSN 73 6101 (2004) 1,5 km. Dále je v normě uvedeno (bod 11.2), že v blízkosti větších sídelních útvarů je možné vzájemné vzdálenosti křižovatek snížit až o 50 %. Jelikož se obchvat nachází v blízkosti města Kralupy nad Vltavou, je minimální vzdálenost křižovatek na silnici II. třídy 750 m. Tuto minimální vzdálenost návrh splňuje, vzdálenost je cca 930 m.